**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-05 от 19 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 4-01/21 в отношении адвоката**

**Б.О.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

22.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении указывается, что в поступившем обращении представителя Совета АПМО по юго-восточному направлению П.Ю.В. содержатся указания на конкретные действия (бездействие) адвоката, которые будучи установленными в рамках дисциплинарного производства, могут рассматриваться как нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. В частности, имеются основания полагать, что адвокат нарушил нормы пп. 2 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), а также Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 18 сентября 2019 года, согласованы решением Совета ФПА РФ от 24 сентября 2019 года), не явившись для участия в следственных действиях в качестве защитника обвиняемого К.А.А. в рамках распределённого ему ЕЦ СЮП АПМО требования дознавателя ОД УМВД России по г/о В. Т.В.В.

22.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражал против доводов обращения.

28.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.01.2021г. о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

17.04.2021г. от адвоката поступили дополнительные объяснения в поддержку заключения квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Согласно п.1 ст.14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен по возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий. Данное требование распространяется на все поручения, находящиеся в производстве адвоката.

В соответствии с пп.пп.1), 5) п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, а также принимать поручения в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

В силу публично-правового характера защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда и порядка распределения поступающих требований, законные интересы доверителя не охватывают принятия поручения конкретным адвокатом по выбору подзащитного.

В рассматриваемом случае адвокат должен был разумно предполагать, что принятие поручения на 11.00 на дознание при назначении на 10.00 судебного заседания невозможно будет исполнить.

Совет также обращает внимание на необходимость надлежащего планирования адвокатом своей профессиональной занятости с учётом приоритета судебного следствия перед досудебным уголовным производством, в рассматриваемом случае дознанием. Искажённое представление о правовом смысле распределения поручений по назначению может явиться основанием для исключения адвоката из системы распределения заявок на осуществление защиты по назначению.

Кроме того, Совет обращает внимание на недопустимость отступления от требований п.4 ст.23 КПЭА и подмены в ходе дисциплинарного разбирательства проверки соответствия действий (бездействия) адвоката требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре оценкой действий иных лиц.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент Галоганов А.П.